

Zápis

**ze 2. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo
dne 7. dubna 2011 v jídelně ZŠ Kostomlaty nad Labem**

Přítomni: Adam Zbyněk, Bárta Martin, ing. Dvořák Zdeněk, Mgr. Hercoková Milena, ing. Hradilová Romana, Keistová Zdeňka, DiS., Klosovský Luboš, Petráš Josef, ing. Podroužek Jan, Řasa Rudolf, Šágr Radek, ing. Zajanová Miroslava, ing. Zalabák Petr, ing. Zalabák Vladimír, Zínek Michal

Celkem přítomno 15 občanů.

1) ZAHÁJENÍ

2. zasedání v letošním roce zahájila starostka Mgr. Milena Hercoková v 18.04 hodin. Přivítala přítomné, zkonstatovala, že je přítomno všech 15 členů ZO, a proto je schopno se usnášet ve všech bodech programu.

Zapisovatelkou dnešního jednání určila starostka Janu Keltnerovou, u které byl k nahlédnutí zápis z minulého zasedání ZO.

2) KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ

Při kontrole usnesení z minulého zasedání bylo radě uloženo usnesením 19/2011 zmapovat pozemky, které se nacházejí na veřejném prostranství, ale nejsou v majetku obce. Toto usnesení bylo splněno, zastupitelům byl zaslán seznam pozemků.

Ověřovateli zápisu navrhuje starostka pana Josefa Petráše a pana ing. Jana Podroužka.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)

2x se zdrželi (J. Petráš, ing. Podroužek)

Usnesení č. 28/2011

ZO schvaluje ověřovateli dnešního zápisu pana Josefa Petráše a pana ing. Jana Podroužka.

Dále navrhla členy návrhové komise ve složení Zbyněk Adam, ing. Zdeněk Dvořák, ing. Vladimír Zalabák. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh.

Ing. Petr Zalabák navrhuje místo pana ing. Vladimíra Zalabáka pana Luboše Klosovského.

Hlasování o protinávru: 13x pro (ostatní členové ZO)

2x se zdrželi (L. Klosovský, ing. Dvořák)

Usnesení č. 29/2011

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení pan Zbyněk Adam, pan ing. Zdeněk Dvořák, pan Luboš Klosovský.

Starostka předložila program dnešního zasedání, který byl na návrh některých zastupitelů rozšířen o další body.

Hlasování o programu: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 30/2011

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení
- 3) Zpráva o činnosti rady obce
- 4) Zpráva finančního výboru

- 5) *Zpráva kontrolního výboru*
- 6) *Projednání a schválení smluv*
- 7) *Projednání OZV o místních poplatcích*
- 8) *Projednání záměru pronajmout nebytové prostory*
- 9) *Projednání povolení kácení stromů*
- 10) *Statut Kostomlatských novin*
- 11) *Redakční rada Kostomlatských novin*
- 12) *Obecná struktura KN*
- 13) *Úkol pro finanční výbor – náklady na opravy střech*
- 14) *Nabídka paní Kašíčkové na prodej části pozemku č. 190/1 v k.ú. Kostomlaty*
- 15) *Rozpočtové opatření č. 2/2011*
- 16) *Diskuse*
- 17) *Usnesení*
- 18) *Závěr*

3) ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY OBCE

S činností rady obce seznámil přítomné místostarosta Rudolf Řasa. Rada obce se od minulého zasedání ZO sešla celkem 5x. Celá písemná zpráva je v příloze tohoto zápisu.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 31/2011

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce.

4) ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

S činností finančního výboru seznámila přítomné předsedkyně FV paní ing. Romana Hradilová. FV se sešel od minulého ZO 2x a věnoval se kontrole vyúčtování dotací od jednotlivých organizací a úpravě rozpočtu. Příjmy navrhuje navýšit o 216 373,-Kč, ve stejné výši rovněž výdaje. Pozastavuje se nad tím, že 2 měsíce po schválení rozpočtu se tento dost mění. Zpráva je přílohou tohoto zápisu.

Starostka – nemůže se k předložené zprávě vyjádřit, neměla ji k dispozici tak, jako ostatní materiály. Má informaci, že např. o převodu 470 tisících Kč do rezervního fondu finanční výbor vůbec nejednal, proto by to nemělo být ani součástí toho, co FV navrhuje.

Ing. Hradilová – částku 470 tisíc Kč chtěla převést do rezervního fondu, aby byly použity na větší investiční akce.

Starostka – došlo k porušení zákona o obcích, kde je uvedeno, že zpráva má být k dispozici předem a dotčený orgán se k tomu má vyjádřit.

Ing. Hradilová – ve zprávě konstatuje stav rozpočtu, proto si myslela, že nemusí být k dispozici dopředu. Dotazuje se, proč obec nemá daňové přiznání (daň z nemovitostí za rok 2009).

Starostka přečetla informaci od pracovnice úřadu paní Černé, ve které zdůvodňuje, proč nebyla daň zaplacená včas. Finanční úřad nám nezaslal platební výměr. Dále upozorňuje, že se nejedná o daňové přiznání za rok 2009, ale 2010. FÚ vždy zaslal dopředu platební výměr, v loňském roce nikoliv.

Ing. Hradilová – platební výměr FÚ zasílá na základě daňového přiznání.

Starostka – daňové přiznání máme k dispozici, FV ho chce předložit do 30. dubna.

Ing. Hradilová – finanční výbor nezměnil z návrhu vedení obce v rozpočtu nic, pouze doplnil ponížení položky v činnosti místní správy, nákup ostatních služeb o 14 tisíc Kč. Mrzí ji, že při sestavování rozpočtu nevěděla o platbě CSZS. Ptala se počátkem roku, zda bude obec platit pečovatelské službě, bylo jí řečeno, že ne. V loňském roce se neplatilo.

L. Klosovský – proč finanční výbor dostatečně nespolupracuje s vedením obce? Jak to má chápat? Jsou proti sobě? Proč, když je problém, nezajde paní Hradilová za starostkou? Z toho by potom vzešla tato předkládaná zpráva.

Starostka – vysvětluje situaci s pečovatelskou službou. V loňském roce se neplatilo, nikdo nás nevyzval. Letos v únoru zaslala CSZS návrh smlouvy s možností vybrat si ze dvou variant platby.

Nyní vznikla nepřehledná situace, kdy se většina zastupitelů dohadovala navzájem.

Dohadování ukončila starostka a vrátila se opět ke zprávě FV. Nemůže se k ní vyjádřit, neměla informaci k dispozici dopředu.

Ing. P. Zalabák – navrhuje se touto zprávou zabývat na příštím zasedání ZO.

Ing. Hradilová se omlouvá, schůzi FV svolala pozdě, zprávu potom nestihla zpracovat včas. Měla dovolenou, potom se syn zranil.....

Ing. Podroužek souhlasí s návrhem ing. P. Zalabáka.

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

3x se zdrželi (ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová)

Usnesení č. 32/2011

ZO bere na vědomí zprávu finančního výboru a na příštím zasedání ZO bude projednána.

5) ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

S činností kontrolního výboru seznámila přítomné předsedkyně KV paní Zdeňka Keistová. Navrhuje např. pověřit FV kontrolou auditů, konstatuje, že chodník u nádraží není dle technické zprávy, vytvořit OZV o plakátovacích plochách, projednání KN, vytvoření OZV o požárním řádu obce stále probíhá, rovněž vymezení komunikací na odklizení sněhu firmou. Celá zpráva je přílohou tohoto zápisu.

Ing. Podroužek – s OZV na plakátovací plochy nesouhlasí. Lidé tam plakáty vyvěšují např. po pracovní době nebo o víkendech. Určitě s nimi nebudou chodit na úřad a platit je.

Z. Keistová – nejedná se o placení, ale aby se plakátovací plochy užívaly tak, jak mají. Udržovat pořádek. Aby tam nebyly různé inzerce, reklamy.

Ing. Podroužek – a co by na nich mělo být, když ne inzerce?

F. Brynych – akce v obci, např. ples.

Z. Keistová – OZV určí plochy k vylepování.

M. Bárta – OZV o požárním řádu obce má již připravenou (ukazuje ji), zbývá doladit umístění hydrantů, práce nebyla jednoduchá, spolupracoval s VaKem. Co se týče komunikací, které bude odklízet firma od sněhu, také se na tom pracuje, ale momentálně to není aktuální. Návrh OZV pošle všem zastupitelům.

R. Řasa – reklamní poutače, které by měly být zpoplatněny, má již připraveny. Nyní zbývá oslovit jednotlivé firmy.

Starostka objasňuje, proč nejsou interní audity podepsány statutárním zástupcem. Nelze, podepisuje pouze paní účetní.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)
2x se zdrželi (ing. Dvořák, Z. Keistová)

Usnesení č. 33/2011

ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

Dále navrhuje paní Keistová uložit vedení obce zveřejnit jednací řád rady obce.

Hlasování: 8x pro (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák, M. Zínek)
7x se zdrželi (ostatní členové ZO)

Usnesení č. 34/2011

ZO ukládá vedení obce zveřejnit jednací řád rady obce.

Dále navrhuje pověřit FV kontrolou auditů za rok 2010 a 2011 – 2014.

Starostka – nelze pověřit k něčemu, co ještě nevzniklo, proto by tam neměl být uveden rok 2011. Zastupitelé by si měli i o zápis ze schůze rady žádat až po jeho vytvoření.

Ing. V. Zalabák – podle jakého předpisu?

Starostka – teď přesně neví, ale zjistí to. Má tuto informaci ze školení.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)
1x se zdržela (ing. Hradilová)

Usnesení č. 35/2011

ZO pověřuje finanční výbor ke kontrole interních auditů obce za rok 2010.

Dalším návrhem na usnesení je vytvoření OZV o plakátovacích plochách.

Hlasování: 7x pro (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

7x proti (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (M. Bárta)

TENTO NÁVRH NA USNESENÍ NEBYL PŘIJAT.

L. Klosovský – ať vedení OZV připraví a můžeme si o ní popovídat příště.

Starostka – dívala se na tyto vyhlášky v jiných městech a obcích. Nedovede si představit, jak by to fungovalo. Souhlasí ale s tím, že by se plochy měly udržovat a ošetřovat.

L. Břeňová – ze všech plakátů je vždy patrné, kdo je vylepil. Má zkušenost, že pokud někde něco DK vylepil, hned je úřady upozornily.

Další návrh na usnesení – ZO ukládá KV kontrolu sjednaných pojistek.

Starostka – proč je potřeba toto schválit jako usnesení? Pokud KV něco potřebuje, dostane to k dispozici.

Z. Keistová – KV to nemá v náplni práce, proto by raději chtěla pověření od ZO.

Hlasování: 9x pro (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, L. Klosovský, R. Šágr, ing. Zajánová, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

6x se zdrželi (ostatní členové ZO)

Usnesení č. 36/2011

ZO ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu sjednaných pojistek obce.

6) PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ SMLUV

S předloženými smlouvami seznámil přítomné člen rady obce pan ing. Jan Podroužek. Zpráva je přílohou tohoto zápisu.

1) smlouva o zřízení věcného břemene pro pozemek č. PK 346/33 a PK 350/2 uzavřená mezi ČEZ a Obcí

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 37/2011

ZO schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. IV-12-6008430/VB001 uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a ČEZ, a.s. Děčín, za 1 200,-Kč.

2) smlouva o zřízení věcného břemene pro pozemky na Lánech uzavřenou mezi ČEZ a Obcí

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 38/2011

ZO schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. IE-12-6000856/9,10,11,19 uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a ČEZ, a.s. Děčín, za 2 500,-Kč.

3) Dodatek č. 1 k mandátní smlouvě s firmou VIS Hradec Králové na PD přípojek kanalizace Lány, 1200,-Kč + DPH/příp. x 68 přípojek

Ing. P. Zalabák – co se stane, když dodatek neschválíme?

Ing. Podroužek – mohli bychom být penalizováni, protože porušíme smlouvu.

F. Brynych – přípojky projektovaly, až když byla kanalizace hotová.

Starostka – smlouva byla pouze na hlavní řad a 37 přípojek, které měly být umístěny na obecních pozemcích. Z fondu ŽP jsme dotaci nezískali, ale pro dotaci z KÚSK bylo třeba přepracovat, neboť podmínkou získání dotace bylo umístění jímek na pozemcích občanů. Původní mandátní smlouva byla na 1700,-Kč + DPH/příp. Tato částka byla včetně zajištění územního souhlasu, tento potom nedělali, proto nyní zaslali dodatek, ve kterém snížili částku na 1200,-Kč + DPH/příp.

Ing. Dvořák – původní požadavek byl 1700,-Kč + DPH, nyní 1200,-Kč + DPH. Jednal s nimi někdo o této částce? Firma si práci nějak ocenila, ale proč by částka nemohla být smluvní, např. 800,-Kč.

Starostka – s firmou nejednala. Není ale odborník na to, jak ocenit práci.

Ing. Podroužek navrhuje pozeptat se.

Ing. V. Zalabák – je hromada smluv, hromada materiálů. Měli bychom prověřit dokumentaci, třeba se něco platilo dvakrát. Musíme si ale říct, jestli nám to stojí za to. Probrat se všemi materiály.

Ing. Dvořák – jedná se o cca 100 tisíc Kč. Je to hodně, nebo málo?

Ing. V. Zalabák – ze smlouvy není tak úplně patrné, co to je 0,3 km příp. stok, zda to je vedení potrubí.....

Starostka – původně měly být přípojky na pozemku obce. 0,3 km příp. stok jsou přípojky k jímekám z hlavního řadu.

Ing. V. Zalabák navrhuje prověřit další smlouvy, aby nebyly některé položky zaplacený dvakrát. Je to 3 roky zpátky.

M. Bárta navrhuje, aby to ing. V. Zalabák prověřil.

L. Klosovský souhlasí, při práci na kanalizaci Lány stavební dozor příliš nefungoval.

M. Veselý – VIS je projektová firma, VaK pokládá potrubí. Pletete si pojmy, něco jsou technické věci.

Ing. Zajanová – původně měli občané platit projektovou dokumentaci na přípojky, potom ale obec schválila, že PD bude platit obec.

Ing. Dvořák – ať vše ing. V. Zalabák zkontroluje a podle toho ať vedení obce jedná s VISem.
Ing. P. Zalabák – faktura nebyla vystavena na základě smlouvy, když smlouva nebyla podepsána.

Návrh na usnesení – pověřit ing. V. Zalabáka a ing. Hradilovou kontrolou dokumentace VIS, starostka navrhuje do 30.4., ing. V. Zalabák do 15.4.

Hlasování: (do 15.4.) 14x pro (ostatní členové ZO)
1x se zdržel (ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 39/2011

ZO pověřuje Vl. Zalabáka a ing. Hradilovou kontrolou smlouvy s VIS Hradec Králové do 15.4.2011. Výsledky předají radě obce. V případě zjištění nedostatků vejde vedení obce s p. Zalabákem v jednání s VIS.

4) smlouva o výpůjčce s VaK Nymburk

Starostka vysvětluje, proč musí být výpůjčka bezplatná, obec vlastní akcie VaK. Dále co znamená „až do doby případného navýšení kapitálu a.s.“. To znamená do doby, než jim dílo předáme, což musí schválit ZO. Je ale lepší, když smlouva na kanalizaci Kostomlaty a kanalizaci Lány bude zvlášť (ne jako dodatek), protože by mohlo dojít k situaci, kdy si obec např. bude chtít provozovat kanalizaci v Kostomlatech, ale Lány bude dále provozovat VaK.

Ing. V. Zalabák – jak je řešen zpětný chod? Lhůty, výpovědi... Dále ho zajímá stanovisko právníka na věcná břemena. Může obec dát do výpůjčky něco, co je na cizím pozemku?

Ing. Podroužek – tak tomu je i v Kostomlatech v nové lokalitě.

Ing. P. Zalabák – nehrozí nic z prodlení, smlouvu nemusíme dnes schvalovat. Je třeba zajistit právní rozbor, zda lze dát do výpůjčky něco, co není na obecním. Neměli bychom být malicherní. Ono 68 x komár = velbloud.

Mělo se to řešit už před stavbou, občané měli dát souhlas s umístěním věcného břemene.

Návrh na usnesení – pověřit vedení obce zajištěním právního rozboru ohledně VB

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 40/2011

ZO pověřuje vedení obce k právnímu rozboru smlouvy o výpůjčce, zda lze vypůjčit něco, co není na pozemku obce.

R. Borový – ta samá situace je v nové lokalitě. Mělo by to mít nějaký řád.

Ing. P. Zalabák – to už by potom platilo obecně.

5) smlouva s CSZS Poděbrady na pečovatelskou péči

- nabízí dva způsoby platby – indexový (skutečně užívaná péče vynásobená indexem 1,6) a paušální (jako doposud)

- pro nás je v současné době výhodnější indexový systém, služeb využívá málo lidí (11-14)

- paušální systém by stál cca 260 tisíc Kč, indexový cca 80 tisíc Kč

Ing. Dvořák – jednal někdo o celkovém chodu CSZS, jak budou fungovat ekonomicky, když si všechny obce vyberou ten levnější systém? Aby se tento systém nezhroutil.

Ing. Podroužek – za 2 měsíce může počet osob, které využívají služeb CSZS, stoupnout.
Starostka – v září vyhodnotíme výhodnost systému, pokud by počet osob rapidně stoupl, lze ho změnit (2-měsíční lhůta).

J. Touš se dotazuje, zda se využívaná péče týká pouze obědů.

Starostka – týká se sociálních služeb (obědy, obědy s ohřevem, pedikúra, nákup, pomoc při hygieně v domácnosti, hygiena ve středisku, doprovod k lékaři). Zdravotní služby si občané platí sami.

Z. Keistová – indexová platba se nyní vyplatí, ale informace o tom, co mohou občané využívat, by se jim mělo dostat více do podvědomí.

Ing. V. Zalabák – zajímavé by byly rozборы, kde se protne indexová a paušální platba.

Ing. P. Zalabák – u nás by to bylo asi 30 lidí. Potom by se vyplatila paušální platba.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 41/2011

ZO schvaluje Smlouvu o poskytnutí sociálních a zdravotních služeb s platbou indexovým způsobem (uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a Centrem sociálních a zdravotních služeb Poděbrady).

7) PROJEDNÁNÍ OZV O MÍSTNÍCH POPLATCÍCH

O nutnosti schválit novou OZV o místních poplatcích informoval člen rady obce pan Martin Bárta. Ke změnám došlo na základě vyjádření pracovnice Ministerstva vnitra, která pro okres Nymburk vykonává kontrolu. Nová OZV je přílohou tohoto zápisu. Zároveň se touto vyhláškou zruší vyhláška č. 2/2010.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 42/2011

ZO schvaluje OZV č. 1/2011 o místních poplatcích a tím ruší OZV č. 2/2010.

8) PROJEDNÁNÍ ZÁMĚRU PRONAJMOUT NEBYTOVÉ PROSTORY

Se záměrem pronajmout nebytové prostory bývalé květinčky seznámila přítomné starostka obce Mgr. Milena Hercoková. S bývalým nájemcem panem Hájkem byla sepsána dohoda o ukončení nájmu k 31.3.2011. Prostory jsou vystěhovány, klíče předány, dluhy zaplacený. Rada obce proto navrhuje schválit záměr pronajmout tyto nebytové prostory.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 43/2011

ZO schvaluje záměr obce pronajmout nebytové prostory na pozemku KN 301 v k.ú. i obci Kostomlaty nad Labem, o rozloze 23,6 m².

9) PROJEDNÁNÍ POVOLENÍ KÁCENÍ STROMŮ

Návrh na pokácení stromů v Hroněticích přednesla členka rady obce paní ing. Miroslava Zajanová. Jedná se o 2 javory (suché) před pohostinstvím a jeden javor v zatáčce u Bašusových (špatná viditelnost do zatáčky).

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

3x se zdrželi (Z. Adam, L. Klosovský, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 44/2011

ZO schvaluje povolení pokácení 3 ks javorů na pozemku č. 324/1 v k.ú. Hronětice.

10) STATUT KOSTOMLATSKÝCH NOVIN

Body programu č. 10 až 15 navrhl klub zastupitelů za TOP 09 a SNK, proto dostal slovo ing. Petr Zalabák, který jednotlivé body přítomným osvětlil.

Vydávání obecní periodické tiskoviny Kostomlatské noviny musí splňovat základní funkce a poslání tištěného obecního média v demokratické společnosti, musí tedy být maximálně eliminována možnost prostřednictvím KN ovlivňovat veřejné mínění obsahovou nevyvážeností. Podmínky pro zajištění standardní informační hodnoty KN zabezpečuje ZO schválením statutu KN a jmenováním redakční rady.

Ing. Podroužek – redakční rada KN už byla zvolena radou obce.

Ing. P. Zalabák – tady vznikla otázka, kdo zřizuje RR KN. Tímto statutem by ji zřizovalo ZO. Starostka – statut je na Ministerstvu kultury zapsán již několik let. Proč ho teď měnit?

Ing. P. Zalabák – statut dává možnost úkolovat, kárat, odvolávat.....

Starostka – myslí si, že statut není potřeba. Ať do činnosti RR KN nikdo nezasahuje, ani ZO, ani rada obce ani starostka. Nechala by vše v plné kompetenci RR. Proč něco stanovovat?

Ing. V. Zalabák navrhuje, ať o osudu RR KN rozhoduje ZO, ne rada obce.

L. Klosovský se dotazuje, zda dělala rada obce něco špatně vůči RR KN. RR funguje, tak ať takhle funguje dál.

M. Zínek – pokud by byly nějaké námitky, mohou se potom řešit na ZO.

Z. Keistová – v zápise ze schůze rady obce bylo napsáno, že se Kostomlatskými novinami bude zabývat ZO na své poradě. Z porady se ale nedělají žádné zápisy ani usnesení.

J. Petráš – ponechal by RR KN nezávislost.

Starostka – pan Brož je schopný člověk, nechala by také vše na RR KN. Pokud budou nějaké problémy, mohlo by se ZO k tomuto tématu např. za půl roku vrátit.

Ing. P. Zalabák – navrhuji 3 body k prodiskutování – statut, RR KN a obecnou strukturu KN. Opět pokládá otázku, kdo bude zřizovat KN – zda ZO nebo RO.

L. Klosovský – ZO si zvolilo radu obce, mělo by jí důvěřovat. Ať to zůstane tak, jak bylo dosud.

Hlasování o protinávrhu (KN v kompetenci rady obce):

4x pro (Mgr. Hercoková, L. Klosovský, J. Petráš, M. Zínek)

3x se zdrželi (M. Bárta, Ing. Podroužek, R. Řasa)

8x proti (ostatní členové ZO)

TENTO NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

Hlasování o návrhu ing. P. Zalabáka:

8x pro (Z. Adam, M. Bárta, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

7x proti (ostatní členové ZO)

Usnesení č. 45/2011

ZO ruší k dnešnímu dni dosud platný statut Kostomlatských novin. ZO zřizuje ke dni 7.dubna 2011 Kostomlatské noviny jako orgán zastupitelstva obce, který řídí redakční rada. Členy redakční rady jmenuje a odvolává zastupitelstvo obce. Za člena redakční rady nemůže být po dobu výkonu jeho mandátu zvolen zastupitel obce. Redakční rada navrhuje ZO obecnou strukturu Kostomlatských novin a odpovídá za přípravu jejich jednotlivých čísel. Zastupitelstvo obce schvaluje obecnou strukturu Kostomlatských novin.

11) REDAKČNÍ RADA KOSTOMLATSKÝCH NOVIN

Jmenování redakční rady KN zastupitelstvem obce je základním předpokladem k zajištění jejich vydávání. Odpovědnost redakční rady vůči ZO je vyjádřena tím, že ZO jmenuje vedoucího a členy redakční rady KN (František Brož, Marta Dvořáková, Jana Keltnerová).

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 46/2011

Zastupitelstvo obce bere na vědomí usnesení rady obce 43/2011 a jmenuje redakční radu Kostomlatských novin ve složení František Brož, Marta Dvořáková, Jana Keltnerová. Vedoucím redakční rady ZO jmenuje Františka Brože.

12) OBECNÁ STRUKTURA KN

Zajištění standardní informační hodnoty a obsahové stability KN je vyjádřeno základní strukturou KN:

Návrh na usnesení: ZO schvaluje základní strukturu Kostomlatských novin:

- Úvodník
- Slovo starostky/místostarosty
- Zprávy z obce a další zprávy úřední povahy
- Společenské okénko
- Rozhovor s...
- Otázky čtenářů
- Rubriky institucí a dalších subjektů:
 - Obecní knihovna
 - Škola, mateřská škola
 - Dětský klub Kamarád
 - Hasiči
 - Sokol
 - případně další subjekty
- Kultura
- Luštění
- V případě absence textu v dané rubrice zůstává rubrika v daném čísle KN nenaplněna (účelem opatření je zabránit tisku formálních textů, jejichž jediným smyslem je zaplnění místa).
- Obligatorně lze zařazovat další rubriky (Vlastivědná rubrika, Diskusní fórum, Líbí/nelíbí se nám aj.) Tyto rubriky a další jednotlivé texty nemění zásadním způsobem strukturu Kostomlatských novin, schválenou zastupitelstvem obce.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x proti (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 47/2011

ZO schvaluje základní strukturu Kostomlatských novin:

- Úvodník
- Slovo starostky/místostarosty
- Zprávy z obce a další zprávy úřední povahy
- Společenské okénko
- Rozhovor s...
- Otázky čtenářů
- Rubriky institucí a dalších subjektů:
 - Obecní knihovna
 - Škola, mateřská škola
 - Dětský klub Kamarád
 - Hasiči
 - Sokol
 - případně další subjekty
- Kultura
- Luštění
- V případě absence textu v dané rubrice zůstává rubrika v daném čísle KN nenaplněna (účelem opatření je zabránit tisku formálních textů, jejichž jediným smyslem je zaplnění místa).
- Obligatorně lze zařazovat další rubriky (Vlastivědná rubrika, Diskusní fórum, Líbí/nelíbí se nám aj.) Tyto rubriky a další jednotlivé texty nemění zásadním způsobem strukturu Kostomlatských novin, schválenou zastupitelstvem obce.

13) ÚKOL PRO FINANČNÍ VÝBOR – NÁKLADY NA OPRAVY STŘECH

Pro potřebu dalšího rozhodování o způsobu a efektivnosti vynakládaných prostředků z obecního rozpočtu na opravy střech na obcí vlastněných budovách je třeba zjistit sumu a strukturu fakturovaných částek za poslední 4 roky.

Vynakládáme prostředky na opravu střech, nyní je třeba rozhodnout, zda střechu na DS opravit (flikovat) nebo udělat novou střechu.

Ing. Podroužek – souhlasí s návrhem, nyní se stále mluví o střeše na DS.

R. Řasa – do střechy na DS se nedalo skoro nic, je třeba zajistit generální opravu, zatéká tam.

L. Klosovský také souhlasí. Určitě to bude vodítkem. Ale je třeba nejprve posoudit stav střech (ten se z faktur nevyčte).

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 48/2011

ZO pověřuje finanční výbor zjištěním výdajů obce na opravy střech a jejich sumarizací po jednotlivých obecních budovách a dodavatelích za období 2007 až 2010. Výslednou zprávu předloží FV na příštím řádném zasedání ZO.

14) NABÍDKA PANÍ KAŠIČKOVÉ NA PRODEJ ČÁSTI POZEMKU Č. 190/1 V K.Ú. KOSTOMLATY

Na minulém zasedání ZO bylo usnesením č.19/2011 uloženo vedení obce zpracovat v této souvislosti seznam dalších pozemků, které obec užívá a není jejich vlastníkem. Podklady byly zastupitelům zaslány, toto je jejich výčet:

1 KN 377/8	chodník	PK 78/2	105		Kincl
		PK 77/1	421		Pekárek
		PK 77/2	106		Brix
		PK 77/4	22		Bryných
2	chodník	PK 190/1	250		Kašičková
3 KN 687/3	park	PK 59/3		220	KSÚS
		PK 1345/5		0	KSÚS
		PK 59/4		72	KSÚS
		PK 87		122	KSÚS
4 KN 301	květinka	st. 301		49	KSÚS
5 KN 1010/1	zel.pás	PK 292/2	0		Holubová
		PK 299/1	0		Kindermanová
6 KN 694	park, chodník	PK 290	759		Novotný
7 KN 698		PK 113/5		323	stát
8 KN 960	chodník kol ČD	PK 788/1	549		Malypetr, povodí, stát
		PK 132/3	96		Malypetr, povodí
9 KN 941/1 KN 971	MK	PK 81/32	88		Zyka, Zemková
10 KN 973	MK	PK 81/5	255		Wolf
		PK 81/37	70		Sršňová
11 KN 974	zel.pás	PK 81/32	88		Zemková
12 KN 975	MK	PK 81/71	0		???
13 KN 977 KN 351/1	MK	PK 77/1	421		Pekárek
14 KN 959	vjezd sep.dvůr	PK 1373/3	227		Brynýchovi
15 KN 428/1 KN 345/4	zel.pás	PK 77/1	421		Pekárek
		PK 77/4	22		Brynýchovi
		PK 78/2	105		Kinclovi
16 KN 966	zel.pás	PK 781/4		234	stát

celkem

4005

1020

Jedná se o 16 zjištěných případů a minimálně 5000 m² pro obec různě důležitých pozemků. V tomto kontextu je třeba rozhodovat o nabídce paní K. na 250m² pod chodníkem v centru obce.

Majitelky navrhuji prodejní cenu 130 Kč za m². Dle neoficiálního zjištění činí odhad ceny tohoto pozemku 80 Kč/m². Náklady na zeměměřičské a administrativní úkony lze odhadnout na 5000 Kč. Rozhodnutím předchozích zastupitelstev byly obecní pozemky v minulosti prodávány za cenu 100 Kč za m² s výjimkou 150 Kč, ze které prodávající vychází. Obec má zájem předmětný pozemek nadále jako chodník využívat. Možnost směny pozemku majitelky nezmiňují.

Nabídnout majitelkám 100,-Kč/m² + ať si uhradí veškeré náklady s tím spojené nebo 80,-Kč + veškeré náklady s tím spojené uhradí obec.

Starostka – dotazuje se, zda s ostatními pozemky počkat až po digitalizaci.

Ing. Dvořák – vědí občané, kteří vlastní pozemek na obecním prostranství, že pokud si na něm někdo zlomí nohu, budou platit odškodnění? Vědí o tomhle riziku? Měli by si sjednat pojistku pro tyto případy.

Ing. V. Zalabák – nyní bylo uzákoněno, že zodpovídá vlastník komunikace /chodníku. Chodník je obecní. Můžeme si to ověřit.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 49/2011

Zastupitelstvo obce pověřuje vedení obce jednáním o koupi nabízené části parcely 190/1 v KÚ Kostomlaty s vlastníky pozemku. Vedení obce je pověřeno nabídnout kupní cenu 100,-Kč za m² s tím, že činnosti spojené s prodejem zajišťuje a hradí prodávající nebo kupní cenu 80,-Kč za m² s tím, že tyto činnosti zajišťuje a hradí kupující.

15) ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 2/2011

Smyslem tohoto opatření je ve smyslu odst.III jednacího řádu ZO podřídit rozpravu a rozhodování o investičních akcích včetně opodstatněnosti nákladů na jejich projektovou dokumentaci ZO. Po projednání příslušného záměru a jeho schválení v ZO budou prostředky uvolňovány na konkrétní projekty.

Starostka – o tom, co se bude dělat za akce rozhoduje ZO. Jediné, co schválila rada, byl záměr na projektovou dokumentaci výstavby MŠ.

Ing. V. Zalabák – rada schválila výzvu na rekonstrukci MŠ.

Starostka – ano, součástí byla i projektová dokumentace.

Ing. V. Zalabák – ZO schvalovalo podání žádosti o dotaci na MŠ, starostka to vzala jako souhlas k rozjetí akce na MŠ. Myslel si, že se pouze zjistí další informace. Na zasedání ZO se měli bavit, jaká MŠ bude, dát parametry. Zastupitelé nechtějí čekat, až je rada obce postaví před hotovou věc. Potom už není o čem rozhodovat.

Starostka – rada obce má nějaké kompetence a ty plní.

Ing. V. Zalabák – víme, že ta daná MŠ je to nejlepší a nejefektivnější?

M. Bárta – výběr dodavatele je zatím zastaven, abychom o tom mohli diskutovat a získat další cenové nabídky.

Ing. V. Zalabák – proto navrhuji, aby ZO rozhodovalo o všem hned od začátku.

Starostka – jsou kompetence ZO a kompetence RO. Výběru dodavatele se účastnila předsedkyně KV (předsedkyně FV se omluvila z důvodu dovolené). Rozšířená rada by potom výsledek předložila zastupitelstvu.

Ing. Hradilová – účastnila se rozlepování obálek, přiklání se k návrhu ing. Zalabáka. Od začátku bylo celé výběrové řízení špatně.

Starostka – kdyby se výběrovým řízením mělo zabývat ZO, bylo by to pomalé.

Ing. P. Zalabák – nejde o to, kdo má vypsát výběrové řízení, ale o to, jestli se výběrové řízení vypíše. O tom by mělo rozhodnout ZO. Dopředu bylo jasné, kdo výběrové řízení vyhraje. Starostka si vybrala školku metodami, které se jim nelíbí. Potom vše dala ZO pouze ke schválení.

Na obecním úřadě leží alespoň jedna projektová dokumentace, která nebude realizována. Navrhuje odejmout radě obce pravomoc o rozhodování o projektových dokumentacích. Proto navrhuji převod 400 tisíc Kč z kapitoly na projektové dokumentace do rezervního fondu.

Starostka – a když se ZO nedohodne, odsune se vše na další ZO... Takhle to bude trvat celý rok. Postrádá v tom logiku. Někteří zastupitelé se bojí, že ty peníze rada obce utratí?

Ing. V. Zalabák pokyvuje souhlasně hlavou.

Ing. P. Zalabák - ZO má kompetence, rada obce taky. Nerad by, kdyby se vyrobil pomník, který by všechny později mrzel, jenom proto, abychom stihli dotaci. Neuspěchat to.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2011:

§ 6171 pol. 6121 Budovy, haly a stavby (např. zateplení MŠ, projektová činnost apod.)	-400.000
§ 0000 pol. 8115 Změna stavu krátkodobých prostředků na účtech	+400.000

Hlasování: 7x pro (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

8x proti (ostatní členové ZO)

TENTO NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

16) DISKUSE

V úvodu diskuse seznámila starostka přítomné s výsledkem žádosti o dotaci na oranžové hřiště. Naše žádost nebyla vybrána. Dále seznámila s dopisem paní Literové z Hronětic (všichni zastupitelé ho obdrželi), která reaguje na rozhodnutí RR KN zasílat příspěvky do novin pouze v el. podobě. Připadá ji to diskriminující. Nikdo ze zastupitelů se k tomuto dopisu nevyjádřil.

Dále navrhla starostka nového člena školské rady za pana Romana Hájka, který se z Kostomlat odstěhoval. Vzhledem k tomu, že byl do školské rady jmenován zastupitelstvem, je třeba, aby ZO nyní vybrala za něho náhradu. 3 členové ŠR jsou za rodiče, 3 za školu a 3 za obec. Rada obce navrhuje pana Jana Jirouška.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)

2x se zdrželi (Z. Adam, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 50/2011

ZO jmenuje do školské rady za zřizovatele, tj. obec, pana Jana Jirouška.

Dalším bodem do diskuse je posouzení návrhu pana Pavlíčka, který v minulosti zajišťoval pro obec přechod k jinému dodavateli elektřiny i plynu. Všichni zastupitelé dostali materiály domů (viz. příloha).

Z. Keistová – rozdíly jsou zanedbatelné, ceny se mění každoročně. Přece nebudeme stále měnit dodavatele, i když bude úspora např. 8 tisíc Kč.

Ing. P. Zalabák se dotazuje, kdo získal dotaci z „oranžového hřiště“. Nehraje v tom roli např. to, že nejsme u ČEZu?

Starostka – na internetu zatím není, kdo dotaci získal.

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

3x se zdrželi (ing. Dvořák, Z. Keistová, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 51/2011

ZO schvaluje přechod k novému dodavateli elektřiny a plynu RSP Energy, a.s.

V další části diskuse poděkovala starostka všem, kteří se podíleli na anketě. Výsledky z anketních lístků budou zveřejněny v Kostomlatských novinách.

Ing. P. Zalabák – kdy bude anketa vyhodnocena? Měli bychom to říct lidem.

Starostka – anketní lístky mohou občané stále odevzdávat na úřad. Budou se průběžně vyhodnocovat. Jinak můžeme připravit další ankety.

Ing. P. Zalabák – jakým způsobem se s těmi daty bude dál pracovat? Jaká bude počítána metoda?

Starostka – kdo se bude chtít zapojit do dalších prací s anketními lístky (zatím byly pouze vypsány připomínky z jednotlivých bodů ankety), sejdem se na obecním úřadě. Zatím jsme to pouze sumarizovali.

Ing. P. Zalabák – myslel si, že zastupitelé dostanou informace, kolik který problém měl hlasů.

Starostka – s dotazníky se bude dál pracovat.

Ing. V. Zalabák – „naše vláda“ nemá žádný program. Myslel si, že rada obce zpracuje anketu aktivněji. Některé názory se opakovaly, z toho je třeba sestavit program akcí.

Dále starostka předložila zastupitelům fakturu za chodník v ul. Nádražní a přečetla zdůvodnění, proč se fakturovaná částka liší od částky ve smlouvě.

M. Veselý (jeho firma prováděla práce) – práce byly provedeny standardně. Byl stanoven neurčitý rozpočet. Dělá se to tak běžně. Do objektů se musí udělat vjezdy, které v původní technické zprávě nebyly zakresleny. Systém je stejný pro všechny komunikace. I na kanalizaci Lány se fakturovalo o 1,5 mil. Kč více než bylo v původní cenové nabídce. Vždy jsou nějaké vícepráce. Nikdo vás nechce okrást. Lidem se chodník líbí, ještě se přimlouvá, aby se u Staňkových zasázelo 6 thují, které se musely vykácet. Podle něj to bylo zbytečné, dělají se zde věci, které by se dělat neměly.

Pokud se zastupitelé budou bavit o MŠ od samého počátku, dostanou se děti do školky za 20 let.

J. Touš – zpochybňuje, jak vše funguje. Dopředu se vědělo, že tam je vjezd, proč nebyl zakreslen? Nezpochybňuje kvalitu práce.

Takto se dělat nemá, aby byl nárůst oproti původní cenové nabídce o 50%. V zadání je zásadní chyba, je vadné. Dotazuje se, proč se to takhle dělá. Jsou obce, které to takto nedělají.

M. Veselý – do technického nákresu se zapomněly dát vjezdy, tak se to tímto způsobem vyřešilo.

J. Touš – je to amatérismus.

Ing. P. Zalabák – jsou postaveni před hotovou věc, že se musí dát o 70 tisíc Kč víc. Podobný problém vznikl např. už u cukrárny. Když to přežene, tak ZO rozhodne, že se vybuduje chodník o jedné dlaždici, ale rada obce rozhodne, že se chodník rozšíří po celé obci. Co s tím?

Z. Keistová – ve smlouvě je uvedeno, že za objednatele bude jednat starostka, ale v zápisech z rady nejsou žádná usnesení o schválení víceprací.

L. Klosovský – do budoucna by se toto mělo zlepšit, ale vždy se něco najde. Zapomnělo se na vjezdy, ušetřilo se za projektovou dokumentaci.

Ing. V. Zalabák – ve smlouvě o dílo lze navýšit cenu jen písemným souhlasem obou stran. K žádosti o dotaci je předložen tento zjednodušený náčrt. Cena je nyní navýšena o 70 tisíc Kč,

nehrozí nám, že si na krajském úřadu řeknou, že si za jejich peníze chceme udělat půlku vesnice.

Starostka – obec spolufinancuje.

Ing. V. Zalabák – kterou fakturu budeme při vyúčtování dotace předkládat?

Starostka – je jedna faktura, ve které je vyčísleno, co jsou vícepráce.

Ing. V. Zalabák – co nám krajský úřad zaplatí?

Starostka – z původní ceny 226 tisíc Kč 95%. 5% má obec jako spolufinancování.

M. Veselý – tento systém byl i u ostatních rekonstrukcí komunikací, kterou prováděla firma Halko. Byly provedeny vícepráce proto, aby bylo dílo dokončené. To chcete občany nechat bez vjezdů jenom proto, že nebyly v náčrtu zakresleny? I jinde to tak chodí, pokud není PD připravena od projektanta.

Z. Keistová – museli jste to vědět od začátku, že tam vjezdy chybí.

Ing. P. Zalabák – je zde vnitřní problém. Rada obce rozhodla o tom, že se tyto peníze navíc vynaloží. On se cítí jako zastupitel obejit. V tom případě se může zrušit jednací řád ZO. Rada obce překročila svoji pravomoc.

Starostka – dříve měla rada obce kompetence rozhodovat o částkách do 200 tisíc Kč. Nyní je to do 200 tisíc Kč na provozní záležitosti a do 50 000,-Kč na neprovozní výdaje.

Ing. P. Zalabák – vícepráce nejsou provozní záležitosti.

Starostka si myslí, že ano. Jedná se o rekonstrukci, tudíž to jsou neinvestiční akce. Chodník tam byl vždycky, proto je to pouze rekonstrukce.

M. Veselý – proč se řeší jen tento chodník? Jde o důvěru. Takhle se daleko nedostanete.

Ing. V. Zalabák – MŠ je taky rekonstrukce. Měli bychom se bavit o principech, jak to ZO bude dělat do budoucna. Navrhli zde přesun finančních prostředků do rezervy.

Starostka – tímto způsobem bychom museli vrátit peníze z dotace, protože bychom nic nestihli.

Paní Pencová – bude se školka stavět?

Starostka – do výběrového řízení se přihlásily 2 firmy. Zatím nebyla žádná vybrána.

Paní Pencová – školka byla součástí všech volebních programů.

Starostka – čekáme na informaci o dotaci. Do té doby by se měl vybrat dodavatel.

L. Břeňová – už před pěti lety se mluvilo o tom, že je třeba další pavilon školky. Až se dozvíte o dotaci, tak teprve budete vše zařizovat?

Starostka – ne, už by měl být vybrán dodavatel. To, že se již dříve mluvilo o školce, je pravda. Ale minulé ZO rozhodlo o nutnosti vybudovat kanalizaci Lány.

Bylo jí vyčítáno, že dělá projekty do šuplíku. Ale potom už by bylo pozdě.

L. Břeňová – tady se vše dělá stylem „hurá akce“.

Hlasování: (o úhradě faktury) 8x pro (M. Bárta, Mgr. Hercoková, L. Klosovský, J. Petráš, ing. Podroužek, R. Řasa, ing. Zajanová, M. Zinek)

7x se zdrželi (ostatní členové ZO)

Usnesení č. 52/2011

ZO schvaluje úhradu faktury za chodník k nádraží ve výši 293 558,-Kč včetně DPH.

Starostka otevírá všeobecnou diskusi, nejprve se ptá zastupitelů, zda mají něco do diskuse.

R. Řasa – měly by se posoudit cenové nabídky na opravu střechy DS.

Ing. Hradilová – finanční výbor udělá svoji práci (viz. usnesení č. 48/2011) a potom se bude dál postupovat.

M. Veselý – DS je specifická budova, novou střechu si zaslouží. Teče tam. Dále se přimlouvá za to, aby obec zajistila odvodnění u nového chodníku u Eliškových.

Ing. P. Zalabák – opět vzniká otázka, zda střechu DS zakonzervovat nebo udělat novou střechu. Je třeba se dohodnout, co s DS do budoucna. Aby se teď nedělala konzervace a potom by se rozhodlo, že se raději udělá nová střecha.

Starostka – jsou různé varianty využití DS – podkrovní byty se sedlovou střechou, pultovou střechu nebo oprava těžkými pásy.

L. Klosovský – je třeba dát něco dohromady. Dnes není možné něco rozhodnout. Navrhuje konzervaci na 10 let. Do příštího zasedání ZO získat cenové nabídky.

Starostka – dnes by bylo dobré se rozhodnout, jaký typ střechy na DS vybudovat.

Ing. Podroužek – rozhodnout bychom měli až příště, dnes zde zazněly informace, kolik by která střecha stála.

L. Klosovský – návrh na opravu střechy, která by vydržela 10 až 15 let, stojí cca 170 tisíc Kč, vyspárovaná střecha 350 tisíc Kč.

Ing. Dvořák – je třeba také rozhodnout, co chceme v DS provozovat. Dnes nemůžeme říct, jaká střecha by byla nejvhodnější. Musíme si říct, co od DS chceme. Určitě je třeba mít zázemí pro naše pracovníky (zadní část).

Starostka navrhuje do příštího ZO předložit cenové nabídky.

Ing. P. Zalabák – abychom se za rok nedomluvili, že DS využijeme jinak. Teď střecha vydrží do zimy. Stále oficiálně nepadlo slovo o tom, k čemu budeme DS využívat. Momentálně je to mrtvý majetek. Co s ním? Služby? Byty?

Ing. Podroužek – zájemci o byty jsou stále. Možná by byl DS lépe využitelný pro byty.

Starostka – DS máme zastavený, bylo by třeba požádat o vynětí ze zástavy. Potom bychom mohli získat dotaci na rekonstrukci na byty.

J. Petráš – souhlasí s požádáním o vynětí ze zástavy, to je první krok. Aby objekt nebyl zatížen zástavou.

Ing. Dvořák – padlo tady už několikrát, že MŠ nás tíží nejvíc. Navrhuje vytvořit pracovní skupinu, která by se situací okolo MŠ zabývala. Co budeme dělat, když dotaci nezískáme? Pracovní skupina potom předloží 3 až 4 varianty.

Starostka – už se o tom mluvilo, že v případě nezískání dotace by byla další třída MŠ umístěna v ZŠ. Musí se ale nově zjistit podmínky hygieny.

L. Břeňová – hygienické podmínky pro předškolní děti nesplňuje budova ZŠ ani letos. Tady být MŠ nemůže.

Starostka – ZŠ má 3 velké pavilony, ve kterých je 160 dětí. Místa je tu dost.

Z. Keistová – ZŠ by mohla otevřít nultý ročník.

Paní Pencová – vytvoření pracovní skupiny se jí líbí. Dotazuje se, kde všude bylo zadávací VŘ na rekonstrukci MŠ zveřejněno.

Starostka – obec se řídila zákonem o veřejných zakázkách, takže na úřední desce a webových stránkách obce.

L. Klosovský – podporuje také zřízení pracovní skupiny.

Ing. Hradilová – dotazuje se, zda byly osloveny další firmy, aby daly cenové nabídky na MŠ.

Starostka – ano, dál zjišťujeme, kolik kde jaká školka stojí...

M. Bárta také podporuje myšlenku zřízení pracovní skupiny.

Ing. P. Zalabák – kolik by stála případná rekonstrukce stávajícího třetího pavilonu MŠ?

Starostka – do pavilonů, kde teď není MŠ už se dlouho neinvestovalo.

Ing. P. Zalabák se vrací k otázce, co s DS. K čemu bude sloužit? Tento návrh ještě nepadl.

Starostka navrhuje, ať všichni zapřemýšlí, co s DS a jakou vhodnou střechu zde zajistit.

L. Břeňová – plán A je dotace, ale co je plán B? Ten není.

Starostka vidí jako plán B umístění 3. pavilonu MŠ do ZŠ.

Paní Pencová – vypadá to, jako když nikdo nic neví.

Starostka – na variantě B pracujeme.

Paní Pencová – byla by možná rekonstrukce 3. pavilonu MŠ? Byl se někdo podívat uvnitř?

Starostka – ano, byla tam s firmou, která posoudila stav pavilonu na demolici.

M. Zínek – tyto tescodomy měly svoji životnost.

Ing. Hradilová – myslela si, že obec získá další cenové nabídky na MŠ. 4 nabídky jsou málo.

J. Touš – zadávací řízení je vadné, mělo by se zrušit. Na něj se nejde přihlásit, jsou moc konkretizované podmínky. Jeho oblíbené Okříšky mají výběrová řízení dobře zpracovaná. Firma z Prahy pro ně připravovala zadání také na MŠ. Zde je to špatně zadané. Obec se dostane do trychtýře, maminky začnou na obec tláčit a potom obec odsouhlasí všechno. Rozdíl mezi námi a Okříšky je velký. Zde se problémy nechávají dohnít, jsou tu otřesné metody. Nabádá zastupitele, aby to takto nedělali.

Schvaluje dobrý nápad s pracovní skupinou, protože dosud se vše řešilo strejcovským způsobem.

Starostka – obecné zadání pro VŘ by bylo lehčeji napadnutelné.

L. Klosovský navrhuje diskusi posunout dál.

M. Veselý navrhuje jako předsedu pracovní skupiny pana Touše. Je třeba se tomu věnovat, mít na to čas.

J. Touš nechce, má jiné aktivity.

Ing. Dvořák – je třeba odborník na stavebnictví.

J. Petráš navrhuje oslovit Petra Janatu, který vystudoval VŠ stavební.

Ing. P. Zalabák navrhuje do pracovní skupiny ještě sebe, M. Bártu, popř. V. Zalabáka. Dále žádá starostku, aby zajistila z odboru výstavby MěÚ Nymburk vyjádření k územnímu plánu ohledně MŠ.

Starostka – mluvila s paní Šalandovou a paní Kusovskou z odboru výstavby, je třeba změnit územní plán ve zkráceném řízení. (2 bývalé pavilony jsou zakresleny pro podnikatelskou sféru).

Ing. P. Zalabák – jak dlouho to bude trvat? Zjistit a hned objednat.

Ing. Dvořák – když je potřeba změna územního plánu, tak to nelze pavilony ani zrekonstruovat.

Ing. P. Zalabák žádá zastupitele o vyjádření k větší četnosti zasedání ZO, kterou navrhují.

Ing. Hradilová – četnější zasedání by nahradila pracovní porady.

Starostka – pracovní porady byly myšleny jinak – vše si vysvětlit. Bohužel, někdo princip pracovních porad rozhybal jiným směrem, než bylo myšleno.

Ing. P. Zalabák – nelíbí se mu, že když se někomu hodí, tak o tom rozhoduje ZO, když se to nehodí, tak o tom rozhoduje rada obce.

Starostka – nevidí důvod se tak často scházet, jak navrhuje několik členů ZO (1x za 6 týdnů).

L. Klosovský – pokud bude něco důležitého, vždy se to řešilo mimořádnými zasedáními ZO.

Ing. V. Zalabák – má pro větší četnost zasedání 2 argumenty – teď už je 23 hodin, častější zasedání by nebyla tak dlouhá; za druhé ZO se sešlo po třech měsících a opět se odkládá

smlouva s VaKem. Nikdo nezjistil, zda může být předáno do výpůjčky něco, co není na obecním pozemku (věčná břemena na jímky?).

Starostka – s právníčkou projednala pouze to, proč musí být smlouva o bezplatné výpůjčce, o věčných břemenech slyší poprvé.

Ing. P. Zalabák se dotazuje, kdy bude další zasedání ZO.

J. Touš – minule zde byla bouřlivá debata. Dnes vidí, že se jednací řád ZO opět nedodržuje. Starostka zase vynechala polovinu bodů, které jsou v jednacím řádu ZO. Nezeptala se, zda má někdo k zápisu z minulého zasedání výhrady. On má – nelíbí se mu, že některé jeho i starostčiny výroky jsou zkreslené.

Dále má připomínku k hlasování o usneseních. Měl by ho zapisovat někdo jiný než zapisovatelka, která to nemůže stihnout. Toto by se mělo řešit. Pro zasedání by bylo dobré používat i diktafon.

J. Touš – v parku u staré školy byly vykáceny 3 dřeviny. Ptá se, kdo je vykácel. Dále se vyjadřuje k opravě mostu přes potok, kde stejně některá vozidla jezdí i přesto, že tam jsou umístěny zábrany. Na to, že je most ve špatném stavu, mají také vliv vlny (nerovnosti) před mostem, které vozidla rozhýbávají....

Starostka – je to krajská komunikace, tímto způsobem řešili opravu. Zatím to je jen provizorní řešení na 2 roky.

J. Touš – přimlouvá se také za zrušení rozhodnutí redakční rady KN, aby byly příspěvky zasílány pouze el. podobě.

Připomíná, že ZO je nejvyšší orgán obce vůči všem.

Starostka – zákon o obcích jasně stanoví kompetence starosty, rady obce i ZO.

Ještě se vyjadřuje k vykácení dřevin u staré školy – neví o tom nic.

J. Touš – místní hřbitov je v otřesném stavu, jsou tam popadané náhrobky. Po kácení tam zůstaly pařezy vysoké 1 metr.

R. Borový – v ulici U Křížku firma VaK vykopala díru, které se teď vyhýbají autobusy. Tato komunikace na to není stavěná. Jsou zde nezpevněné chodníky, které je třeba opravit. Dále navrhuje rozšířit a zpevnit tuto ulici. Měly by se tedy řešit 2 problémy – doprava v ulici (která je v době uzávěry mostu velká) a díra v silnici od VaKu.

Starostka – majitelka pozemků na druhé straně této ulice chce tyto parcelovat, proto bude muset zajistit rozšíření komunikace. Co se týče opravy díry po firmě VaK, zaurguje ji.

S dopravou v této ulici je problém. Vjezd byl povolen pouze vozům AVE, autobusům a místním. Několikrát musela řešit problémy s nákladními vozy přes PČR.

R. Borový – kdy bude obnoven nátěr přechodu (zebra) před hřbitovem?

Starostka – minulý týden jednala o různých dopravních problémech s poručíkem Fialou z DI PČR Nymburk. Jednalo se o značení parkování u nádraží, situaci okolo přechodu u Jednoty (aby vozidla nestála u nájezdu pro kola a kočárky), dopr. značení u nové lokality, zrcadlo na křižovatce ulic 9. května – Hronětická, parkování nákladních vozidel na Place.

R. Šágr navrhuje sjednat nápravu po kácení na hřbitově (aby nebyly pařezy tak vysoké).

F. Brynych se dotazuje, kam se vyváží kontejner ze hřbitova.

R. Šágr – firma Montamilk ho dováží na skládku do Benátek nad Jizerou. Lidé tam dávají všelicos, minule tam byly např. televize, betony, lahve od alkoholu.

F. Brynych – na hřbitov by se měly umístit kontejnery na sklo a plasty.
Starostka informuje o tom, že bude v nejbližší době zřízeno nové hnízdo na kontejnery, a to v ulici Nádražní, na okraji zeleného pásu mezi budovou firmy Korec a RD.

Ing. Dvořák – vrací se k situaci v ulici U Křížku – zátěž na komunikaci tam je a ne z našeho důvodu. Měli bychom oslovit KÚSK, ať po opravě mostu komunikaci opraví (vstoupit s nimi v jednání).

17) USNESENÍ

Návrhová komise zkonstatovala, že bylo přijato 23 usnesení.
(poznámka zapisovatelky: usnesení bylo celkem 25, návrhová komise neměla poznamenány usnesení o schválení ověřovatelů tohoto zápisu a o schválení členů návrhové komise).

18) ZÁVĚR

2. zasedání ZO ukončila starostka Mgr. Hercoková ve 23.20 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

Podpora
Belky

Hercoková

Mgr. Milena Hercoková
starostka obce

